



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-5210/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NANETTE BOROVIJE d.o.o. u stečaju, OIB 93909100483, Zagreb, Sarajevska 62, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ERSTE GROUP BANK AG, Graben 21, A-1010, Beč, Republika Austrija, OIB 46710466529, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin i Posavec u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2017 od 27. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2021.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Erste Group Bank AG, Beč, Republika Austrija i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2017 od 27. rujna 2021., te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen kao neosnovan prijedlog razlučnog vjerovnika Erste Group Bank AG, Beč, Republika Austrija za ispravkom zaključka o prodaji i rješenja o dosudi na način da se za kč.br. 3523/2 koja je bila upisana u zk.ul. 20209 k.o. Blato Novo (ispravno 50209 k.o. Blato Novo), umjesto suvlasnički dio od 288/355 ispravno navede suvlasnički dio 288/335. Sud obrazlaže da je u ovom stečajnom postupku rješenjem o dosudi od 19. studenog 2020. nekretnina upisana u zk.ul. 50259 k.o. Blato Novo i to kč.br. 3523/2, Jaruga, Prudnice od 335 m² i to suvlasnički dio od 288/355, koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika, dosuđena ponuditelju Mayer Property Alpha d.o.o. iz Zagreba. Ukazuje da je prodaja nekretnine određena rješenjem o prodaji tog suda od 26. rujna 2019. u kojem je nekretnina označena na isti način kako je označena i u rješenju o dosudi, a na to rješenje nitko nije podnio žalbu niti tražio ispravak rješenja. Nadalje iz zaključka o prodaji nekretnine od 17. listopada 2019. proizlazi da je sud odredio da će se nekretnina stečajnog dužnika prodavati uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka putem elektroničke javne dražbe pa je kao predmet prodaje između ostalog navedena nekretnina u suvlasničkom omjeru od 288/355 dijela te nitko nije tražio ispravak zaključka. Stoga, kako je nekretnina dosuđena kako je bila opisana u

rješenju o prodaji i zaključku o prodaji u ovoj fazi postupka se više ne može govoriti o omašci u pisanju u radu suda, jer se nekretnina dosuđuje u skladu s njezinim opisom iz zaključka o prodaji, a zaključak o prodaji se donosi u skladu s opisom nekretnine iz rješenja o prodaji. Stoga je odlučeno kako je navedeno.

2. Razlučni vjerovnik Erste Group Bank AG, Beč, Republika Austrija podnosi žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da stečajnom spisu prileži i presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-27/2014 od 17. kolovoza 2016. koju je razlučni vjerovnik predao na ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnina 16. listopada 2019., kojom je utvrđeno da je tužitelj Igor Stanković vlasnik predmetne nekretnine u 47/335 dijela, a na ročištu je razlučni vjerovnik zatražio da se rješenje o prodaji uskladi s predmetnom presudom i da se u skladu s time donese zaključak o prodaji, dok prvostupanjski sud u rješenju ne daje razloge o navedenoj presudi. Pogrešno sud utvrđuje da su zaključkom o prodaji od 17. listopada 2019. nekretnine opisane na identičan način kao i u rješenju o prodaji, jer proizlazi da su u rješenju o prodaji sporne nekretnine opisane kao izvanknjižno vlasništvo, dok se u zaključku o prodaji navodi da se radi o knjižnom vlasništvu stečajnog dužnika, što i jest. Stoga žalitelj vidi proturječnost u razlozima o odlučnim činjenicama te smatra da se radi o očitoj omašci u pisanju i da nema prepreke za ispravak kako zaključka o prodaji, tako i rješenja o dosudi. Ponavlja da je presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-27/2014 od 17. kolovoza 2016. utvrđeno da je Igor Stanković suvlasnik sporne nekretnine u 47/335 dijela, da je sud u stečajnom postupku odredio prodaju preostalog suvlasničkog dijela čestice kč.br. 3523/2 u suvlasništvu stečajnog dužnika u omjeru od 288/335, no sud je omaškom umjesto nazivnika 335, naveo nazivnik 355. Nesporno je namjera stečajnog upravitelja i suda bila unovčenje cjelokupnog suvlasničkog dijela predmetne kč.br. u vlasništvu stečajnog dužnika a ne samo jednog dijela pa se radi o očitoj omašci u pisanju. Stoga predlaže preinačiti rješenje i ispraviti zaključak o prodaji i rješenje o dosudi za kč.br. 3523/2 tako da se umjesto suvlasnički dio od 288/355 ispravno navede suvlasnički dio 288/335, podredno rješenje ukinuti i vratiti predmet na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Pri donošenju rješenja ostvarene su bitne povrede postupka zbog kojih rješenje nije moguće ispitati.

5. Uvodno valja reći da prvostupanjski sud pogrešno smatra kako se očite pogreške u pisanju ne mogu ispraviti u konkretnom postupku nakon što je donijeto rješenje o prodaji i rješenje o dosudi, na koje nisu podnijete žalbe. Sukladno odredbi čl. 342. st. 1. ZPP-a pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju ispravit će sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća u svako doba. Dakle, pravomoćnost neke odluke nije zapreka za ispravljanje očite pogreške u takvoj odluci.

6. Žalitelj s pravom ukazuje na to da pobijano rješenje ne daje razloge o odlučnim činjenicama glede zatraženog ispravka, što je u vezi s citiranom pravomoćnom presudom kojom je na spornoj nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika tijekom provođenja stečajnog postupka pravomoćno utvrđeno suvlasništvo u korist tužitelja Igora Stankovića i to u suvlasničkom omjeru od 47/335 dijela kč.br. 5232/2 koje su do provođenja rješenja o dosudi bile upisane u zk.ul. 5209 k.o. Blato Novo Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Novi Zagreb. Pravilno žalitelj ukazuje da je na ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnine ukazao na postojanje te pravomoćne sudske odluke, da je u izvatku iz zemljišne knjige na dan koji je prezentiran na ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika 16. listopada 2016. predmetne nekretnina još upisana u cijelosti kao vlasništvo stečajnog dužnika, a označena kao kč.br. 3523/2 u površini od 335 m2 (list 56. i 57. spisa), a kako je točkom I. predmetne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-27/2014 od 17. kolovoza 2016. (list 58. do 61. spisa) utvrđen tužitelj Igor Stanković suvlasnikom predmetne nekretnine u 47/335 dijela, proizlazi da je u stečajnom postupku bilo moguće prodavati samo preostali suvlasnički dio stečajnog dužnika koji je označen kako u rješenju o prodaji tako i u zaključku o prodaji sa suvlasničkim omjerom 288/355 dijela kč.br. 3523/2.

7. Žalitelj pravilno ukazuje i na to da je sud propustio ocijeniti što je bilo predmetom prodaje u stečajnom postupku odnosno da je stečajni dužnik u odnosu na predmetnu nekretninu prodavao u cijelosti svoj suvlasnički omjer, koji je očito pogreškom u pisanju označen omjerom od 288/355, jer se, s obzirom na citiranu presudu o utvrđenom suvlasništvu fizičke osobe, Igora Stankovića iz Zagreba u omjeru od 47/335 dijela predmetne čestice očito suvlasnički omjeri izražavaju prema zajedničkom nazivniku koji je u stvari površina predmetne nekretnine, odnosno prema nazivniku 335, jer iz citiranog izvotka iz zemljišnih knjiga predmetna nekretnina ima površinu 335 m2. Ako se suvlasnički omjer treće osobe koja je naknadno utvrđena vlasnikom dijela predmetne nekretnine izražava omjerom koji u nazivniku ima 335 kao površinu predmetne čestice, onda je očita pogreška u pisanju ako se suvlasnički omjer stečajnog dužnika koji je ostao u dužnikovom vlasništvu nakon pravomoćne presude izražava omjerom s drugim zajedničkom nazivom, a ne onim koji se odnosi na površinu predmetne čestice.

8. U tom smislu sud je propustio pri odlučivanju o zahtjevu za ispravak zaključka o prodaji od 17. listopada 2019. i rješenja o dosudi od 19. studenoga 2020. ocijeniti i navode iz izvješća stečajne upraviteljice od 5. srpnja 2021. u kojem izvješću stečajna upraviteljica ukazuje na navedenu pogrešku u opisu nekretnine prilikom donošenja zaključka o prodaji, upravo s obzirom na činjenicu da je suvlasnički dio Igora Stankovića utvrđen u omjeru 47/335 dijela, što predstavlja 47 m2 od 335 m2 koliko iznosi površina predmetne čestice, pa predmetom prodaje nije mogao biti suvlasnički omjer izražen kao 288/355 već 288/335 idealnog suvlasničkog dijela predmetne čestice jer bi u protivnom stečajni dužnik i dalje ostao upisan kao vlasnik jednog idealnog suvlasničkog dijela predmetne čestice iako je određena prodaja predmetne nekretnine u stečajnom postupku po pravilima ovršnog postupka.

9. Pravilno žalitelj navodi i to da su u rješenju o prodaji nekretnine opisane kao izvanknjižno vlasništvo, dok su u zaključku navedene kao knjižno vlasništvo

stečajnog dužnika, a to proizlazi i iz isprava u spisu, pa je i u tom dijelu prvostupanjski sud dao pogrešne razloge o odlučnim činjenicama.

10. Zbog navedenog je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, polazeći od toga da se očite pogreške u pisanju pa i računanju mogu ispraviti u svako doba, ponovno ocijeniti prijedlog razlučnog vjerovnika za ispravak zaključka o prodaji i rješenja o dosudi te će dati razloge o svojoj odluci koji ne proturječe sadržaju isprava u spisu, imajući u vidu i izvješće stečajne upraviteljice u dijelu koji se odnosi na označavanje predmetne nekretnine u postupku prodaje po pravilima ovršnog postupka i imajući u vidu citiranu odluku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-27/2014 od 17. kolovoza 2016. kojom je utvrđeno suvlasništvo na dijelu predmetne nekretnine u korist treće osobe.

Zagreb, 8. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb301-c34be**

Kontrolni broj: **02be7-935b4-0433c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.